

Leden van de Gemeenteraad Wijdmeren
Door tussenkomst van de raadsgriffie

Uw kenmerk:

Behandelend ambtenaar:
E.A.H. van der Biezen

Uw brief van:

5 december 2013

Doorkiesnummer:
(035) 65 59 424

Ons kenmerk:

B/21091/131216/EVDB

Bijlagen

Datum:

17 december 2013

Verzonden:

VERZONDEN 19 DEC 2013

Onderwerp: Schriftelijke vragen van Dorpsbelangen over
de rechtszaak Revindicatie.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 5 december 2013 stelde de heer C. de Kloet van de fractie Dorpsbelangen de volgende schriftelijke vragen:

1. Wat is de bron van de door de gemeente ter onderbouwing van haar claim ingebrachte kaarten?
2. Voorzover deze afwijken van de officiële door de bewoners ingebrachte en door de rechtbank erkende kaarten, wat is de reden voor deze afwijking en hoe is zij ontstaan?

Hieronder treft u de beantwoording van deze vragen aan:

Ad 1. De gemeente heeft de kaarten uit het Kadaster als bewijsmateriaal overgelegd.

Ad 2. De bewoners hebben geen kaarten of ander bewijsmateriaal overgelegd. Zij hebben alleen – niet onderbouwd - gesteld dat de gemeente geen eigenaar is. De rechtbank heeft als volgt overwogen. Wij citeren:

“De gemeente heeft ter onderbouwing van haar stelling dat zij eigenaar is van de strook grond die XX in gebruik heeft, een “kadastraal bericht object” in het geding gebracht. Daarnaast heeft zij twee foto’s van het gebruik van de strook grond in het geding gebracht en een luchtfoto waarop met lijnen is aangegeven om welk deel van de grond het gaat. XX heeft de eigendom van de gemeente van de strook grond betwist zodat het allereerst aan de gemeente is te onderbouwen en zo nodig te bewijzen dat zij daarvan de eigenaar is. Overwogen wordt dat de gemeente die onderbouwing niet heeft gegeven. Noch uit het “kadastraal bericht object” noch uit de luchtfoto kan worden afgeleid dat de strook grond van de gemeente is. In het “kadastraal bericht object” is slechts vermeld sinds wanneer de gemeente eigenaar is van het perceel met kadastrale aanduiding sectie B, nummer 1627 is en dat de omschrijving “wegen” is. Daarin is verder geen omschrijving van het perceel van de gemeente gegeven, anders dan een aanduiding van

de omvang. De luchtfoto waarop met lijnen is aangegeven om welk deel van de grond het de gemeente te doen is, kan evenmin dienen ter ondersteuning van de stelling dat de gemeente eigenaar is van de strook. Gesteld noch gebleken is immers wat de herkomst van de tekeningen op de luchtfoto is. De gemeente heeft verder haar twee brieven van 20 december 2011 aan De Groot in het geding gebracht met daarbij twee min of meer gelijke situatieschetsen. Ook deze situatieschetsen vormen geen onderbouwing van de gestelde eigendom nu de gemeente niet heeft toegelicht wat de herkomst daarvan is of waarop de daarop getekende markeringen zijn gebaseerd. Dit betekent dat de gemeente onvoldoende heeft onderbouwd dat zij eigenaar is van de strook grond en dat de vorderingen niet kunnen worden toegewezen. Het door de gemeente gedane bewijsaanbod wordt als te algemeen en onvoldoende concreet gepasseerd.”

De rechtbank komt in het geheel niet aan een inhoudelijke beoordeling toe. Bovendien is de gemeente van oordeel dat redenering van de rechtbank onbegrijpelijk is. Alle aangeboden bewijzen tezamen – kadastrale tekening, kadastraal bericht, kadastrale grenzen ingetekend op luchtfoto's – zouden normaliter meer dan genoeg onderbouwing moeten zijn voor het gestelde eigendom. Hier tegenover staat dat de bewoners geheel geen bewijs hebben geleverd. Dit is dan ook reden voor de gemeente geweest om nu in appel bij het gerechtshof te gaan tegen dit vonnis.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Wijdmeren,
de secretaris, de burgemeester,



drs. J. Visser



drs. M.E. Smit